

Вестник МСФО

Выпуск №5

Это необходимо знать

В этом выпуске:

1. Это необходимо знать

- Группа по переходу на новый стандарт обсуждает проблемы внедрения МСФО (IFRS) 17;

2. Вопросы месяца

- Информация, подлежащая раскрытию в промежуточной финансовой отчетности при применении МСФО (IFRS) 9;

3. Издание Cannon Street Press

Для получения дополнительной информации или оформления подписки на издание пройдите по [ссылке](#).

Группа по переходу на новый стандарт (TRG) обсуждает проблемы внедрения МСФО (IFRS) 17

Группа по переходу на новый стандарт по страхованию рассматривает вопросы, связанные с единицей учета, границей договора и единицей покрытия.

Краткий обзор

На своем втором заседании 2 мая 2018 г. Группа по переходу на МСФО (IFRS) 17 «Договоры страхования» (TRG) продолжила обсуждение нескольких вопросов, связанных с внедрением стандарта. Обсуждаемые вопросы относились к объединению договоров страхования, денежным потокам в границах договора, границе приобретенных договоров перестрахования с механизмами пересмотра цены, количеству выгод для выявленных единиц покрытия и результатам консультаций, проведенных сотрудниками Совета по МСФО по трем вопросам, поднятым на заседании TRG в феврале 2018 г. Точка зрения, излагаемая в настоящей публикации, основывается на наших наблюдениях за ходом заседания и может отличаться в некоторых аспектах от официального сообщения о заседании, которое будет опубликовано Советом МСФО позднее.

Сведения о TRG

1. В связи с выпуском МСФО (IFRS) 17 «Договоры страхования» Совет по МСФО создал рабочую группу (TRG), чтобы обеспечить открытый форум для обсуждения заинтересованными сторонами вопросов, возникающих в отношении внедрения нового стандарта. В состав TRG входят составители финансовой отчетности и аудиторы, а также еще три члена со статусом наблюдателей, которые представляют органы регулирования международных рынков ценных бумаг, органы страхового надзора и актуарные организации.

2. В целом задачей TRG является проведение открытого обсуждения в целях оказания поддержки заинтересованным сторонам и информирования Совета о вопросах, возникающих в связи с применением МСФО (IFRS) 17. В ходе заседаний члены TRG делятся своим мнением по таким вопросам. Выпуск рекомендаций TRG не предполагается. Совет по МСФО будет решать, какие действия, если они необходимы, будут предприняты по каждому вопросу. Возможные действия включают предоставление дополнительного руководства по внедрению в форме вебинаров и практических примеров и (или) внесение Советом возможной редакторской правки или направление на рассмотрение Комитета по разъяснениям.

3. Дополнительную информацию о вопросах, обсужденных на заседании TRG, можно найти на веб-сайте Совета по МСФО.



Основные вопросы, затронутые в рамках обсуждений TRG

Краткий обзор обсужденных вопросов

4. На заседании было обсуждено семь вопросов повестки дня.

В результате по некоторым из них в руководство были внесены уточнения, а некоторые требуют дальнейшего рассмотрения. Краткий обзор обсужденных вопросов приводится в таблице:

Дата	№ вопроса повестки дня TRG	Тема обсуждения	Предлагаемые последующие шаги
2 мая 2018 г.	1	Объединение договоров страхования	Принятие дальнейших мер не ожидается.
	2	Определение корректировки с учетом риска для нефинансового риска группы компаний	Обсуждение будет продолжено.
	3	Денежные потоки в пределах границы договора	Принятие дальнейших мер не ожидается.
	4	Граница приобретенных договоров перестрахования с механизмами пересмотра цен	Принятие дальнейших мер не ожидается.
	5	Определение количества выгод для идентификации единиц покрытия	Сотрудники Совета по МСФО проинформируют Совет о предлагаемой поправке с ограниченной сферой применения и об обсуждении вопросов амортизации единиц покрытия для договоров с инвестиционными компонентами.
	6	Отчет по итогам консультаций о проблемах внедрения	Сотрудники Совета по МСФО предоставят Совету рабочий документ и выпустят методические материалы по одному вопросу.
	7	Отчеты по другим представленным вопросам	Принятие дальнейших мер не ожидается.

Вопросы, обсужденные на заседании TRG

Объединение договоров страхования

5. TRG отметила, что анализ объединения договоров должен соответствовать анализу, который был установлен для отделения компонентов договора страхования, на заседании TRG в феврале. На февральском заседании было отмечено, что в состав учитываемых факторов входит взаимозависимость между разными покрываемыми рисками, то есть приводит ли прекращение действия одного компонента к прекращению действия других и имеется ли возможность установления отдельной цены и отдельной продажи компонентов. Сотрудники ссылались на Концептуальные основы в качестве источника рекомендаций по пункту 9 МСФО (IFRS) 17 в отношении объединения договоров, и обсуждения предполагали, что Концептуальные основы должны быть руководящим принципом при принятии решений об объединении и отделении компонентов.

6. TRG согласилась, что наличие скидки или тот факт, что договоры были заключены в одно и то же время с одним и тем же контрагентом, не является достаточным для того, чтобы сделать вывод о необходимости объединения договоров.

7. При анализе того, обеспечивают ли договоры достижение общего коммерческого эффекта или предназначены ли они для этого, необходимо применение суждений в значительном объеме и тщательное рассмотрение всех соответствующих фактов и обстоятельств. Ни один отдельно взятый фактор не является решающим при применении оценки. Как отметили несколько членов TRG, они считали, что анализ, проведенный сотрудниками, предполагает, что критерий прекращения действия является более важным, чем другие критерии, а это, как они заметили, не всегда так. Сотрудники Совета по МСФО разъяснили, что в конкретной ситуации, описанной в представленных материалах, критерий прекращения действия считался более важным, чем наличие скидки в договорах.

8. Один член TRG спросил, могут ли сотрудники уточнить, следует ли рассматривать возможность объединения двух или более договоров только в случаях, когда договоры заключаются одновременно или приблизительно в одно и то же время. Второй член TRG выразил мнение о том, что анализ должен относиться только к ситуациям, когда договоры выпущены в одно и то же время. Однако еще один член TRG привел пример договора, в который было внесено дополнение, предусматривающее 80%-ю скидку, через пять лет после начала его действия с целью достижения общего коммерческого эффекта.

Члены TRG отметили, что при обсуждении данного вопроса технической группой в Гонконге мнения разошлись. Председатель указал, что данный вопрос не включен в рабочий документ и должен быть направлен TRG отдельно.

Комментарий PwC

Было отмечено, что замечание о том, что анализ должен быть последовательным в отношении вопросов как объединения, так и отделения компонентов, является очень полезным, особенно с учетом того, что руководство в пункте 9 МСФО (IFRS) 17 непосредственно касается только вопросов объединения. Члены TRG также согласились с замечанием сотрудников Совета о том, что наличие скидки как таковое не является определяющим фактором при объединении договоров. Предоставление скидки в случае приобретения более одного покрытия является довольно распространенной практикой. В некоторых ситуациях такая скидка может быть довольно существенной и может предназначаться для достижения общего коммерческого эффекта, однако в других случаях это может быть не так.



Определение корректировки с учетом риска для нефинансового риска группы компаний

9. Вопрос, поднятый в представленных материалах, относится к уровню в рамках страховой группы, на котором следует определять корректировку с учетом риска. Прежде всего вопрос состоит в том, могут ли договоры, выпущенные дочерней организацией, отражать уровень диверсификации риска только консолидированной группы в целом. Второй вопрос заключается в том, может ли корректировка с учетом риска для группы в целом отличаться от суммы соответствующих корректировок с учетом риска дочерних организаций в консолидированной финансовой отчетности.

10. Сотрудники Совета по МСФО отметили, что корректировка с учетом риска должна определяться на уровне, который организация-эмитент учитывала при определении компенсации, которая ей потребуется за принятие риска. Решение является единоличным решением организации, являющейся стороной договора. Организация-эмитент выбирает факторы, которые она будет учитывать при определении необходимой для нее компенсации за нефинансовые риски, включая степень диверсификации рисков на уровне выше, чем уровень самой организации.

11. Некоторые члены TRG отметили, что группа учитывает выгоды от диверсификации рисков в своем бизнесе и процедурах управления капиталом. TRG согласилась с точкой зрения сотрудников Совета о том, что выгоды от степени диверсификации рисков группы должны включаться в определение корректировки с учетом риска для этой отчитывающейся организации в той мере, в которой дочерняя организация действительно их учитывает. Было признано, что корректировка с учетом риска не является платой, взимаемой непосредственно с клиента, но представляет собой сумму, которую организация потребовала бы, если бы она взимала со страхователя четко определенную отдельную сумму за принятие нефинансового риска.

12. В рамках обсуждения сотрудники Совета по МСФО подчеркнули, что для целей бухгалтерского учета сумма корректировки с учетом риска представляет собой единоличное решение организации, являющейся стороной договора, и что применение другой корректировки с учетом риска на уровне группы было бы непоследовательным относительно этой концепции. Таким образом, если организация, выпускающая договор, не использует соображения в отношении диверсификации на уровне группы в своей оценке корректировки с учетом риска, эта концепция учетной оценки остается неизменной на уровне дочерней организации и консолидированной группы даже, если экономически консолидированная группа может получить выгоду от диверсификации рисков по разным выпускаемым продуктам за счет взаимозачета рисков.

13. Хотя некоторые члены TRG подтвердили свою интерпретацию требований стандарта, совпадающую с мнением сотрудников Совета, другие члены TRG предложили альтернативное толкование. Они отметили, что компенсация за риск может различаться в зависимости от того, как интерпретировать понятие «организация» в данном контексте. Они отметили, что в стандартах МСФО обычно упоминается отчитывающаяся организация, которая представляет собой консолидированную группу при подготовке финансовой отчетности группы и дочернюю организацию при подготовке финансовой отчетности дочерней организации. Кроме того, некоторые рассматривают корректировку с учетом риска не как компонент цены, взимаемой с клиента, а как затраты, понесенные отчитывающейся организацией. Кроме того, хотя капитал распределяется на основе диверсификации рисков на уровне группы, некоторые организации в составе группы могут принять свое решение, игнорируя распределенный капитал, при определении корректировки с учетом риска. Разные методики расчета или местные требования, таким образом, могут привести к тому, что сумма корректировок с учетом риска организаций в группе будет отличаться от корректировки с учетом риска, которая отражает выгоды от диверсификации для группы в целом.

14. Некоторые члены TRG отметили, что в требуемом раскрытии доверительного уровня информация в консолидированной отчетности будет отличаться от сведений, представленных в отчетности дочерних компаний, привлекая внимание пользователей к экономическому уровню диверсификации в консолидированной группе.

Комментарий PwC

Многие члены TRG отметили, что на практике они могут принять точку зрения сотрудников Совета по МСФО. Однако члены TRG расходятся во мнении о том, может ли или должна ли корректировка с учетом риска отличаться на уровне консолидированной группы. Судя по всему, члены TRG согласились, что это не должно быть вопросом выбора, так что пока неясно, продолжит ли Совет обсуждение вопроса о том, какая из двух точек зрения является правильной.



Денежные потоки в пределах границы договора

15. Два основных вопроса, обсуждавшихся на заседании TRG в мае 2018 г. в отношении применения пункта 34 МСФО (IFRS) 17, включали следующие: (а) интерпретация требования о «практической возможности устанавливать цену на будущую дату, которая в полном объеме отражает риски по договору или портфелю»; и (б) определение границы для договоров, которые включают опцион на предоставление дополнительного страхового покрытия на будущую дату.

16. В отношении интерпретации «практической возможности устанавливать цену», в рабочем документе сотрудников Совета указано, что это понятие включает рассмотрение договорных, правовых и регуляторных ограничений, а также рыночную конкурентоспособность и коммерческие соображения. TRG отметила, что для договоров с ценовыми ограничениями, если организация может установить такую же цену для существующего договора, как и для нового договора с аналогичными характеристиками, выпущенного на ту же дату, или может пересмотреть цену существующего договора в целях отражения общих изменений в рисках по портфелю, практическая возможность организации по пересмотру цены не считается ограниченной. Это применимо к ценовым ограничениям, вводимым регулирующими органами, а также возникающими в результате конкуренции. Было отмечено, что условие, которое ограничивает практическую возможность организации пересмотреть цену, отличается от ценовых решений, принимаемых организацией добровольно, которые не должны ограничивать практическую возможность организации по пересмотру цены.

17. По вопросу учета договора, который включает опцион на предоставление дополнительного страхового покрытия на будущую дату, сотрудники Совета по МСФО предложили несколько ключевых принципов. Во-первых, они отметили, что опцион является условием существующего договора страхования, независимо от того, зафиксирована ли цена опциона на момент начала действия договора или устанавливается на дату исполнения опциона. Это справедливо, если организация не рассматривает такой опцион как отдельный договор с применением решений, принятых на заседании TRG в феврале 2018 г. в отношении отделения компонентов.

Оценка того, входят ли денежные потоки, возникающие по опциону, в границы договора страхования, таким образом, проводится вместе с оценкой всех прочих денежных потоков, возникающих по другим компонентам договора страхования.

18. TRG отметила, что, если цена опциона фиксируется в начале действия договора, очевидно, что денежные потоки, возникающие по опциону, входят в границы договора, так как организация не может пересмотреть цену договора целиком, чтобы отразить риск, связанный с этим компонентом.

19. Однако, если цена опциона не фиксируется на начало договора и он является частью договора с ограничениями на пересмотр цены (например, цена первоначального договора не пересматривается), сотрудники предложили, чтобы денежные потоки, возникающие по премиям после даты исполнения опциона, включались в границу договора и в его оценку при первоначальном признании. При выборе опциона все изменения в денежных потоках учитывались бы как изменения в оценке денежных потоков от исполнения договора.

20. Несколько членов TRG не согласились с мнением сотрудников Совета по МСФО, указав, что они учитывали бы потенциальные будущие денежные потоки по опциону в текущей оценке денежных потоков от исполнения договора только в случае, если опцион отражает текущее существенное право страхователя и существенную обязанность страховщика. Они предположили, что опцион, подлежащий исполнению на условиях, которые будут определены на будущую дату, может приводить или не приводить к возникновению такого права и обязанности в зависимости от конкретных фактов и обстоятельств. Было отмечено, что включение опционов, которые не представляют собой текущее право и обязанность, может привести к завышению сервисной маржи по договору и может создать операционные сложности в оценке цены, которую будущее руководство может установить по опциону.

21. Сотрудники Совета по МСФО ответили, что они рассматривали опцион как предоставление гарантированных страховых возможностей и исходили из того, что, если они включены в договор, они в большинстве случаев должны иметь коммерческое содержание. Следовательно, они полагают, что тот факт, что страховщик может оценить опцион на дату его исполнения, не является определяющим в том, что он не предусматривает существенного права и обязанности. Для целей обсуждения председатель попросил, чтобы группа исходила из того, что рассматриваемый договор предоставляет существенное право и обязанность и что анализ того, когда это происходит или не происходит при наличии опциона, выходит за рамки текущего обсуждения. В случае необходимости TRG может рассмотреть этот вопрос отдельно на одном из следующих заседаний.

Комментарий PwC

Организации должны тщательно обдумать, что отражает наилучшим образом экономическое содержание договора, включающего опцион, – единый договор или два отдельных договора страхования, – используя рекомендации в отношении отделения компонентов, выработанные на заседании TRG в феврале 2018 г. Кроме того, как было отмечено на этом заседании, определение того, приводит ли опцион на предоставление покрытия к возникновению существенного права у страхователя и существенной обязанности у страховщика, является важным фактором в анализе того, находятся ли денежные потоки по опциону в границах договора.

Граница приобретенных договоров перестрахования с механизмами пересмотра цен

22. TRG обсудила, как граница приобретенного договора перестрахования должна определяться в случаях, когда перестраховщик имеет право корректировать ставки премии, которую он будет взимать в дальнейшем за оставшееся покрытие с учетом минимального срока уведомления 90 дней. Обязательство перестрахователя распространяется на весь срок базовых договоров, если не предусматривается пересмотр цены перестраховщиком.

23. Ситуация отличается от той, которая обсуждалась на заседании TRG в феврале 2018 г., когда TRG решила, что договор имел границу 90 дней. На февральском заседании 2018 г. обсуждалась ситуация, когда перестрахователь имел право расторжения договора независимо от того, использовал ли перестраховщик свое право пересмотра цены. В данном договоре, однако, если перестраховщик не использует свое право пересмотра цены, перестрахователь обязан выплачивать премии за весь срок договора.

24. На заседании в феврале 2018 г. TRG отметила, что в контексте пункта 34 МСФО (IFRS) 17 для приобретенных договоров перестрахования денежные потоки в пределах границы приобретенного договора перестрахования возникают в результате существенного права перестрахователя на получение услуг от перестраховщика и его существенной обязанности выплачивать премии эмитенту (перестраховщику) договора. Существенное право на получение услуг от перестраховщика заканчивается, когда перестраховщик имеет практическую возможность переоценить переданные риски и может пересмотреть цену так, чтобы она отражала переоцененный риск в полном объеме, или когда перестраховщик имеет существенное право прекратить предоставление покрытия.

25. TRG пришла к выводу о том, что в ситуации, описанной в рабочем документе для данного заседания, так как перестрахователь не может прекратить действие договора при отсутствии пересмотра цены и возможности перестраховщика по пересмотру цены не контролируются перестрахователем, перестрахователь имеет существенную обязанность выплачивать премии в течение всего срока договора перестрахования, то есть, как указано в пункте 34 МСФО (IFRS) 17, «денежные потоки находятся в границах договора страхования, если (...) организация [перестраховщик] может обязать страхователя [перестрахователя] осуществлять выплату премий». Хотя граница договора будет представлять собой полный срок действия базовых договоров, денежные потоки от исполнения приобретенного договора перестрахования, тем не менее, должны будут отражать вероятность будущих корректировок премий и решений перестрахователя о возврате.

Комментарий PwC

Члены TRG быстро согласились с точкой зрения, изложенной в рабочем документе сотрудников Совета по МСФО по данной конкретной ситуации, хотя, как было отмечено некоторыми, ситуация, когда перестраховщик имеет право пересмотра цены или прекращения договора, а перестрахователь не имеет права прекращения договора при отсутствии пересмотра цены, довольно нетипична и не часто встречается на практике.

Определение количества выгод для идентификации единиц покрытия

26. В материалах к повестке дня рассматривается определение «количества выгод», содержащееся в пункте В119(а) МСФО (IFRS) 17, которое служит основанием для признания сервисной маржи по договору, и продолжается обсуждение, начатое на заседании TRG в феврале 2018 г. С того момента сотрудники Совета по МСФО провели консультации с членами TRG и запросили отзывы и примеры, на базе которых они провели анализ и включили 16 примеров в рабочий документ к данному заседанию.

27. Несколько членов TRG отметили, что они не согласны с процитированным замечанием, сделанным по итогам заседания TRG в феврале 2018 г., в протоколе которого указано, что TRG согласилась с тем, что единицы покрытия должны отражать вероятность наступления страховых случаев только, если они влияют на ожидаемый срок договоров в группе, и что единицы покрытия не отражают вероятности наступления страховых случаев, если они влияют на сумму ожидаемых требований страхователя за период.

Договоры страхования без инвестиционных компонентов

28. Члены TRG в основном согласились с положением о том, что единицы покрытия должны отражать разные уровни покрытия, предоставленного в разные периоды. Однако члены TRG выразили озабоченность в связи с предложением о том, что выгода, предоставленная по договору, отражает готовность организации обеспечить максимальное покрытие по договору, так как они не думают, что такой подход является подходящим в некоторых ситуациях. Это может иметь место, например, в случае, когда существует совокупность договоров с высоким лимитом покрытия и договоров с низкими лимитами в составе одной группы или когда предусматривается максимальное покрытие, не имеющее коммерческого содержания.



29. Учитывая разнообразие страховых продуктов, TRG согласилась, что подход к определению количества выгод должен быть основан на принципах, а не на строгом следовании правилам и рекомендациям. Несколько членов TRG отметили, что примеры для иллюстрации нужно подбирать осторожно, с учетом конкретных фактов и обстоятельств. Члены TRG согласились, что цель состоит в предоставлении оценки услуг, оказанных страховщиком, и что эта оценка зависит не от выбора учетной политики, а от профессионального суждения, необходимого для оптимального отражения предоставляемых услуг, и такой подход должен применяться систематически и рационально.

30. Несколько членов TRG озвучили мнение, что в описании подхода и примеров слишком много деталей, и что они отклоняются от первоначального принципа, согласно которому сервисная маржа по договору должна отражаться с течением времени. Однако другие члены TRG заявили о необходимости дополнительного разъяснения в отношении «количества выгод» в связи с требованием об отражении разницы в их количестве и сроках получения выгод по группе договоров или даже по отдельному договору.

31. TRG в целом согласилась с принципами, установленными сотрудниками Совета по МСФО для определения количества выгод за период, а именно:

- что организации нужно рассматривать ожидаемые выгоды страхователей, а не ожидаемую стоимость предоставления этих выгод; следовательно, ожидаемые выплаты в принципе не могут использоваться для определения единиц покрытия; и

- поскольку страхователь получает выгоду от готовности организации к погашению обоснованных страховых требований, а не только от предъявления таких страховых требований при наступлении страхового случая, количество выгод зависит от суммы, требования на которую могут быть предъявлены в течение каждого периода.

Сотрудники Совета по МСФО считают, что вероятность предъявления требований не влияет на выгоду от возможности предъявления требований, однако некоторые члены TRG полагают, что в некоторых случаях такое влияние может присутствовать.

32. TRG согласилась, что количество выгод должно определяться на основании суждения, что соответствует цели стандарта. Количество выгод определяется, например, как:

(i) максимальное покрытие по договору за каждый период или

(ii) сумма обоснованных требований, которые, по ожиданиям организации, страхователь может обоснованно предъявить в течение каждого периода при наступлении страхового случая. Члены рабочей группы отметили, что способ определения количества выгод зависит от конкретных фактов и обстоятельств в конкретном договоре и должен отражать принцип. Описанные в параграфе выше способы не должны восприниматься как варианты, из которых можно сделать выбор. Предложенные в предыдущем пункте варианты определения количества выгод не равнозначны. Члены TRG подчеркнули, что методы определения количества выгод на основе премий или ожидаемых денежных потоков могут применяться, если можно продемонстрировать, что они были обоснованной заменой услуг, предоставленных в течение каждого периода.

Комментарий PwC

Определение единиц покрытия и количества выгод не зависит от выбора учетной политики. Для отражения ожидаемых услуг, предоставляемых страховщиком страхователю, следует применять профессиональное суждение. В отношении договоров без инвестиционных компонентов, в зависимости от характеристик договора страхования, для определения количества выгод может использоваться сумма ожидаемых обоснованных требований, которые, по ожиданиям организации, страхователь может предъявить в течение каждого периода при наступлении страхового случая.

Договоры страхования с инвестиционными компонентами

33. В рабочем документе, подготовленном сотрудниками Совета по МСФО, предлагается определять количество выгод в договорах, к которым применяется подход на основе переменного платежа, с учетом структуры как страховых услуг, так и инвестиционных услуг. Сотрудники Совета по МСФО отмечают, что в стандарте учитывается, что договоры, к которым применим подход на основе переменных платежей, предусматривают оказание инвестиционных услуг, и что изменения в доле выручки организации от объектов инвестиций рассматриваются как изменения в вознаграждении организации по договору, влияющие на сервисную маржу по договору. Таким образом, они считают, что сервисная маржа должна распределяться на основе структуры как страховых, так и инвестиционных услуг.

34. В рабочем документе Совета по МСФО указано, что другие договоры с инвестиционными компонентами, к которым невозможно применить подход на основе переменного платежа, не предусматривают предоставление «услуг, связанных с осуществлением инвестиций», согласно определению в МСФО (IFRS)

17. В отношении этих договоров сотрудники Совета по МСФО отметили, что изменения во временной стоимости денег и финансовых рисках не влияют на сервисную маржу по договору. Таким образом, согласно этому рабочему документу, для распределения сервисной маржи по договору количество выгод для договоров, к которым невозможно применить подход на основе переменного платежа, определяется исключительно на период страхового покрытия, без учета выгод, предоставляемых в связи с инвестиционным компонентом. Сотрудники Совета по МСФО считают, что учет единиц покрытия должен соответствовать размеру сервисной маржи по договору.

35. Сотрудники Совета по МСФО подтвердили, что отсутствует ясная основа для выводов в отношении срока амортизации сервисной маржи по договорам, к которым применим подход на основе переменного платежа, и в своем рабочем документе порекомендовали внести в стандарт поправку с ограниченной сферой применения для корректировки определения «периода покрытия» для таких договоров, чтобы уточнить, что он включает период, в течение которого предоставляются услуги, связанные с осуществлением инвестиций.



36. В отношении договоров страхования, включающих инвестиционный компонент, к которым невозможно применить подход на основе переменного платежа, многие члены рабочей группы высказали серьезные опасения в связи с предложением амортизировать сервисную маржу по договору только в течение периода страхового покрытия. Они отметили, что в разных странах, включая США и Азию, существует множество видов договоров, имеющих характеристики, аналогичные договорам, к которым применим подход на основе переменного платежа, денежные потоки по которым зависят от активов. Суммы, полученные по этим договорам, основаны на доходе от активов за вычетом спреда, а соответствующие денежные потоки впоследствии дисконтируются по ставке, основанной на активах (см. пример 6 к стандарту). Поскольку страховой компонент зачастую менее значителен, этот спред нередко является основным компонентом сервисной маржи по договору. По мнению членов TRG, признавать спред только за период страхового покрытия этих договоров неправильно. Спред должен признаваться и за период страхового покрытия, и за период инвестиций. Они также считают, что п. B98 МСФО (IFRS) 17, согласно которому определенные изменения в денежных потоках от дискреционного участия должны относиться на маржу по «договорам с правом косвенного участия», подтверждает, что в контексте МСФО (IFRS) 17 некоторые компоненты этих договоров рассматриваются как инвестиционные услуги аналогично модели с применением подхода на основе переменного платежа.

37. Один участник TRG заявил, что формулировка в МСФО (IFRS) 17 нечеткая, так как описание периода покрытия относится ко всем премиям в границах договора, что может включать премии после прекращения страховых услуг.

38. Другой участник отметил, что, хотя без предложенной поправки невозможно интерпретировать МСФО (IFRS) 17 так, как сотрудники Совета по МСФО предполагали для договоров, к которым применим подход на основе переменного платежа, возникают опасения в отношении последствий внесения в стандарт поправки, область применения которой не выглядит ограниченной, с учетом разницы во мнениях, выраженных членами TRG.

Комментарий PwC

Председатель TRG сообщил, что сотрудники Совета по МСФО представят Совету обновленную версию как предлагаемой поправки с ограниченной сферой применения, так и результатов обсуждения договоров, содержащих инвестиционные компоненты, к которым невозможно применение подхода на основе переменного платежа. Вынос этих вопросов на обсуждение в TRG будет зависеть от решения Совета.

Отчет по итогам консультаций о проблемах внедрения

39. На заседании TRG в феврале 2018 г. некоторые члены группы выразили обеспокоенность тем, что, по мнению сотрудников Совета по МСФО, некоторые вопросы не требуют дальнейшего обсуждения в TRG, хотя они вызывают серьезные сложности при внедрении. Председатель заседания предложил сотрудникам Совета по МСФО проанализировать три таких вопроса дополнительно, чтобы лучше вникнуть в сложности, связанные с внедрением, в частности:

(а) отражение групп договоров страхования в отчете о финансовом положении;

(б) премии, полученные с применением подхода на основе распределения премий; и

(с) последующее отражение в учете договоров страхования, приобретенных в течение периода расчетов.

40. Полученная обратная связь на вопрос об уровне агрегирования (что влияет на пункты (а) и (б) выше), включенная в рабочий документ Совета по МСФО, касается как технических сложностей, так и ожидаемой стоимости разработки систем в соответствии с требованиями МСФО (IFRS) 17. Некоторые члены TRG также указали в комментариях, что, по их мнению, тогда как существующая модель учета предоставляет полезную и значимую информацию, в новых требованиях к представлению отчетности этого не хватает.

41. В ответ на вопрос, заданный в феврале 2018 г., и комментарии, предоставленные членами TRG в отношении полученных премий, сотрудники Совета по МСФО добавили несколько примеров механического применения подхода на основе распределения премий. В примерах рассматривались ситуации, когда премия уплачивается авансом, в конце периода покрытия и ежемесячными платежами. Примеры иллюстрируют, что в рамках подхода на основе распределения премий актив в форме договора страхования может привести к ситуациям, когда страховая выручка будет возникать до момента получения премии.

42. Некоторые члены TRG отметили, что информации об уровне агрегирования, включенной в рабочий документ Совета по МСФО, недостаточно для отражения значимости соответствующих вопросов. Члены TRG отметили, что признают установленные требования, но их беспокоят необходимые затраты. Некоторые члены TRG также выразили обеспокоенность сроками внедрения этих требований. Члены TRG попросили сотрудников Совета по МСФО уточнить описание сложностей, возникающих при внедрении нового стандарта, в рабочем документе для Совета.

43. В отношении последующего отражения в учете договоров страхования, приобретенных в течение периода расчетов (например, последующий учет договоров страхования, приобретенных в результате объединения бизнеса), и сотрудники Совета по МСФО, и члены TRG констатировали, что новые требования к учету таких транзакций значительно отличаются от существующей практики. Некоторые члены TRG выразили обеспокоенность тем, что введение этого нового требования к учету вынудит организации, приобретшие договоры (к которым в противном случае можно было бы применить подход на основе распределения премий), разработать системы, обеспечивающие соответствие обеим моделям учета.

Комментарий PwC

Цель TRG состоит не в том, чтобы обсуждать сложности внедрения, хотя эти три вопроса возникли на основе комментариев TRG. Кроме того, многие участники рабочей группы отметили, что указанные сложности внедрения входят в тройку самых серьезных трудностей, с которыми они сталкиваются на своих проектах по внедрению нового стандарта.

Отчеты по другим представленным вопросам

44. В целом на рассмотрение TRG было передано 49 вопросов, 22 из которых были представлены на заседании, состоявшемся в мае 2018 г. В материалах к заседанию указан статус остальных полученных вопросов, в отношении которых по оценке сотрудников Совета по МСФО: (а) ответ может быть подготовлен исключительно с помощью формулировок из МСФО (IFRS) 17 (10 вопросов); (б) нет соответствия критериям принимаемых на рассмотрение вопросов (0 вопросов); (в) используется другая процедура, не предусматривающая обсуждение в TRG (1 вопрос). По одному из представленных вопросов сотрудники Совета по МСФО запросили дополнительную информацию, и по двум вопросам, относящимся к взаимным предприятиям, автор запроса попросил приостановить их обсуждение в связи с необходимостью проведения дополнительного анализа.

45. Сотрудники Совета по МСФО предоставили дополнительные пояснения в отношении вопроса 13, поскольку, по оценке TRG, вопрос и ответ были недостаточно четкими. Вопрос заключался в следующем: поскольку существует порядок для модифицированного ретроспективного подхода к переходу на новый стандарт, можно ли также применять некоторые оценки для полного ретроспективного подхода. Сотрудники Совета по МСФО подтвердили, что МСФО (IFRS) 17 не требует применения полностью ретроспективного подхода и что в этом случае отчитывающейся организации следует руководствоваться положениями МСФО (IAS) 8. Кроме того, один член Совета по МСФО предложил членам TRG передавать на рассмотрение Совета вопросы, связанные с применением модифицированного ретроспективного подхода на практике.

46. Один из членов TRG отметил, что было бы полезно получить ответ на вопрос 29. Тогда он смог бы предоставить Совету по МСФО пример, который продемонстрировал бы разницу между использованием эффективной ставки доходности и кривой доходности.

47. Один из членов TRG озвучил свою обеспокоенность некоторыми ответами, полученными от сотрудников Совета по МСФО, согласно которым «некоторые из вопросов по существу актуарные, а значит, не входят в компетенцию TRG». Другой член TRG подчеркнул, что вопрос 33, касающийся продуктов, которые могут относиться к сфере применения МСФО (IFRS) 17, имеет большое значение для нестраховщиков, поскольку они могут не знать о необходимости применять к ним требования МСФО (IFRS) 17.

Комментарий PwC

Участники заседания отметили необходимость повысить приоритет вопросов, относящихся к сфере применения стандарта, которые рассматриваются в рамках отдельной процедуры Совета по МСФО, с учетом их потенциального воздействия на нестраховщиков, которые еще не приступили к внедрению стандарта.

Вопросы для обсуждения на следующих заседаниях TRG

48. Следующее заседание TRG запланировано на сентябрь 2018 г. и, вероятно всего, продлится два дня. Как указано выше, некоторые вопросы могут быть возвращены в TRG на доработку. Эти вопросы вместе с другими вопросами, полученными до 20 июля 2018 г., планируется рассмотреть на заседании в сентябре.

Дальнейшие шаги

49. Совет по МСФО подготовит отчет об итогах заседания, который будет опубликован в течение двух рабочих недель с даты проведения заседания.

Вопросы месяца

Информация, подлежащая раскрытию в промежуточной финансовой отчетности при применении МСФО (IFRS) 9

Краткий обзор

МСФО (IFRS) 9 (новый стандарт, регулирующий отражение в учете финансовых инструментов) должен применяться к годовым отчетным периодам, начинающимся 1 января 2018 г. или после этой даты. Многие организации должны будут выпускать промежуточную финансовую отчетность согласно МСФО (IAS) 34 «Промежуточная финансовая отчетность» до того, как они выпустят свою первую годовую финансовую отчетность с применением МСФО (IFRS) 9.

Регулирующие органы, инвесторы и другие заинтересованные стороны могут обращать особое внимание на раскрытие информации в отношении принятия МСФО (IFRS) 9.

Суть вопроса

Какую информацию необходимо раскрыть в промежуточной финансовой отчетности в год принятия МСФО (IFRS) 9?

В отличие от МСФО (IFRS) 15 (новый стандарт о признании выручки), МСФО (IFRS) 9 не вносит последующих поправок в МСФО (IAS) 34, добавляющих новые конкретные требования к раскрытию информации в промежуточной финансовой отчетности. Основные требования к промежуточной финансовой отчетности представлены в п. 16А(а) МСФО (IAS) 34, согласно которому организация **должна** включать «заявление о том, что в промежуточной финансовой отчетности применяются те же принципы учетной политики и методы расчета, что и в последней годовой финансовой отчетности, а если они изменились – описание характера этих изменений и их эффект». В п. 6 МСФО (IAS) 34 также указано, что промежуточный финансовый отчет предназначен для представления новой информации по сравнению с последним полным комплектом годовой финансовой отчетности. Соответственно, он ориентирован на раскрытие новой деятельности, новых событий и обстоятельств.

Каковы последствия, и на кого они распространяются?

Объем раскрываемой информации будет зависеть от конкретных обстоятельств организации. Организации применяют суждения для определения объема раскрываемой информации с учетом, например:

- требования или ожидания местных органов власти: организации должны проанализировать все постановления, выпущенные регуляторами, в которых рекомендуется или требуется раскрытие конкретной информации в промежуточной отчетности; некоторые регуляторы требуют, чтобы часть раскрытия информации, необходимая в годовой финансовой отчетности, включалась в промежуточную отчетность; и
- существенности изменений: объем раскрытия информации зависит от влияния первого применения МСФО (IFRS) 9 на финансовую отчетность; например, в банковском секторе отдельные организации могут включать в раскрытие больше информации об ожидаемых кредитных убытках ввиду существенности их влияния на финансовую отчетность; объем раскрытия информации может быть сокращен, если в качественном или количественном отношении влияние стандарта менее существенно.

Раскрываемая информация может включать:

- описание характера и влияния изменений в результате использования новой учетной политики (эта информация подлежит раскрытию согласно п. 16А(а) МСФО (IAS) 34), включая сами положения новой учетной политики;
- основные суждения, использованные руководством при применении МСФО (IFRS) 9 (например, суждения применяемые при тестировании бизнес-модели в целях классификации и оценки, или допущения, сделанные при использовании прогнозной информации для расчета ожидаемых кредитных убытков);

- сведения о влиянии, оказываемом на суммы, представленные в промежуточной финансовой отчетности, включая прибыль на акцию и остаток нераспределенной прибыли на начало периода;
- раскрытие информации в п. 42L и 42P МСФО (IFRS) 7, касающиеся требований о раскрытии в годовой финансовой отчетности количественной и качественной информации при первом применении МСФО (IFRS) 9; и
- раскрытие специфической для организации информации: организации должны принять во внимание возможность использования требований п. 28 МСФО (IAS) 8, применимых к годовой финансовой отчетности, для объяснения характера и влияния изменений в учетной политике при первом применении МСФО (IAS) 9.

Организации также должны рассмотреть полезность прочего детального раскрытия информации, которое требуется согласно МСФО (IFRS) 7 для годовой финансовой отчетности, в целях выполнения требований МСФО (IAS) 34, хотя раскрытие этой информации в промежуточной отчетности необязательно.

Надлежащая информация должна быть также раскрыта в отношении других аспектов, которые не были рассмотрены выше, но которые необходимы пользователю для понимания влияния стандарта на момент его внедрения, причин такого влияния и ключевых суждений, которые окажут воздействие на финансовую отчетность в будущем.

Когда эти требования будут применяться?

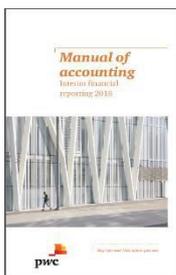
МСФО (IFRS) 9 вступает в силу в отношении годовых отчетных периодов, начинающихся с 1 января 2018 г. или после этой даты. Вышеуказанное руководство применяется в любой промежуточной финансовой отчетности, выпущенной до первой годовой финансовой отчетности, составленной с применением МСФО (IFRS) 9.

Издание Cannon Street Press

В мае 2018 г. [Совет по МСФО опубликовал изменения](#) в плане своей работы.

Новый план работы включает следующие вопросы в порядке их обсуждения:

- Основные формы финансовой отчетности
- Инициатива в сфере раскрытия информации: обзор раскрытия информации на уровне целевых стандартов
- Объединения бизнеса под общим контролем
- Деятельность, подлежащая тарифному регулированию
- Гудвилл и обесценение
- Внедрение
- Договоры страхования



[Скачать бесплатно «Руководство по учету. Промежуточная финансовая отчетность \(2018 г.\)»](#)

В эту электронную книгу включена глава 35 Руководства по учету для промежуточной финансовой отчетности по МСФО (IAS) 34) и иллюстративная сокращенная промежуточная финансовая отчетность за 2018 г.

Контактные лица, у которых можно получить дополнительные разъяснения по методологическим аспектам МСФО



**Обязательства, признание
выручки и прочие вопросы**

Эдриан Дэдд
Партнер
+ 7 (495) 967-61-91
adrian.dadd@ru.pwc.com



**Объединение компаний
и принятие МСФО**

Анна Узорникова
Партнер
+ 7 (495) 232-56-10
anna.uzornikova@ru.pwc.com

В случае если вы не хотите в дальнейшем получать информационную рассылку от PwC, пожалуйста, отправьте по электронной почте письмо с указанием наименования вашей компании со своего рабочего адреса на адрес marina.pokusaeva@pwc.com.

Настоящая публикация подготовлена исключительно для создания общего представления об обсуждаемом в ней предмете и не является профессиональной консультацией. Не рекомендуется действовать на основании информации, представленной в настоящей публикации, без предварительного обращения к профессиональным консультантам. Не предоставляется никаких гарантий, прямо выраженных или подразумеваемых, относительно точности и полноты информации, представленной в настоящей публикации. Если иное не предусмотрено законодательством РФ, компании сети PricewaterhouseCoopers, их сотрудники и уполномоченные представители не несут никакой ответственности за любые последствия, возникшие в связи с чьими-либо действиями (бездействием), основанными на информации, содержащейся в настоящей публикации, или за принятие решений на основании информации, представленной в настоящей публикации.

**© 2018 Акционерное общество «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит».
Все права защищены.**

Под «PwC» понимается акционерное общество «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» или, в зависимости от контекста, другие фирмы, входящие в глобальную сеть PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL). Каждая фирма сети является самостоятельным юридическим лицом.